



Geacht college,

Allereerst dank dat we gevraagd zijn te adviseren over de nieuwe Verordening Wet maatschappelijke ondersteuning (hierna: Wmo). Sinds kort heeft de Adviesraad Sociaal Domein Land van Cuijk een nieuwe samenstelling met veel nieuwe leden. We hebben besloten om de gehele Verordening goed door te nemen en voorafgaand eerst onze kernwaarden vast te stellen waarop we ons advies baseren. Dit zijn toegankelijkheid, begrijpelijkheid, gelijkwaardigheid en rechtvaardigheid. We gaan hierbij uit van het mensbeeld 'de kwetsbare mens'. Gezien velen van ons nieuw zijn in de Adviesraad en we deze Verordening blanco hebben bestudeerd, kan het zijn dat het advies afwijkt van adviezen die u eerder heeft gekregen van de adviesraden uit de vijf oude gemeentes. Wij vragen daarvoor uw begrip.

Advies bij de Verordening

We hebben de Verordening en de nadere regels puntsgewijs doorgenomen. De artikelnummers komen chronologisch aan bod. De nieuwe Verordening wordt aangepast naar aanleiding van de verschillende ontwikkelingen binnen de Wmo op landelijk gebied, waaronder enkele uitspraken van de Centrale Raad van Beroep (CRvB). Een van de uitspraken gaat over de definitie van een algemeen gebruikelijke voorziening.¹ In **artikel 1.1** van de Verordening staat nu de begripsbepaling van voor de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep uit 2019. Bij deze uitspraak is aan het begrip toegevoegd dat een Algemeen gebruikelijke voorziening ook draagbaar moet zijn voor mensen met een minimum inkomen. Wij adviseren het College om de begripsbepaling aan te passen aan de jurisprudentie. Daarbij zijn wij benieuwd welke norm de gemeente op dat gebied gaat hanteren. Deze norm zien we graag toegelicht bij de Nadere Regels maatschappelijke ondersteuning.

Een andere begripsdefinitie uit de verordening die wij adviseren aan te passen is **artikel 1.8** over het Persoonsgebonden Budget (PGB). In het artikel wordt het PGB een maatwerkvoorziening genoemd, maar dat is niet correct. Het PGB is een bekostiging van de maatwerkvoorziening. In de bijgevoegde toelichting staat de definitie wel zo omschreven. Het is wenselijk dat in beide documenten dezelfde definitie wordt gebruikt. Wij adviseren dat zo ook in de Verordening te zetten.

¹ECLI:NL:CRVB:2019:3535, Centrale Raad van Beroep, 18/3544 WMO15 (rechtspraak.nl)

In **artikel 12.6** staat vermeld dat de gemeente uitgaat van financiële meerkosten ten opzichte van de voorafgaande situatie. Deze bepaling is niet in lijn met de huidige landelijke wetgeving. De gemeente mag de financiële situatie van de burger niet mee laten wegen bij het al dan niet toekennen van een maatwerkvoorziening. Tevens zou dit tot onwenselijke situaties leiden wanneer inwoners na het ontstaan van een beperking ook een inkomensval doormaken. Wij adviseren om deze bepaling te verwijderen. De Adviesraad snapt het morele appel waaraan deze bepaling ten grondslag ligt, maar vindt het belangrijk dat de landelijke wetgeving in de Verordening terugkomt.

Artikel 13 betreft het intrekken van het PGB. Dit is mogelijk wanneer het beheren niet goed verloopt. Dit verandert wellicht niet de noodzaak van een maatwerkvoorziening. Een nieuw onderzoek is dan noodzakelijk en de eventuele noodzakelijke maatwerkvoorziening zou in natura kunnen worden verstrekt. We adviseren om dat terug te laten komen in het artikel.

Bij de toelichting op artikel 13 komt ook het terugvorderen van het PGB aan bod. In de Wmo kan terugvorderen alleen bij fraude, oftewel moedwillige en bewuste misleiding. Als Adviesraad gaan wij uit van de kwetsbare mens die fouten kan maken. Zeker met deze complexe materie hebben burgers een vergismogelijkheid. De Verordening en de toelichting zijn hierin niet congruent. In de Verordening staat wel het woord 'opzettelijk'. Wij adviseren om de toelichting aan te laten sluiten bij de Verordening.

In **artikel 27** staat dat eerder genomen besluiten niet worden teruggedraaid. Deze beslissingen zijn genomen op basis van een verordening die niet in overeenstemming met de landelijke regelgeving was. Door de uitspraken van de CRvB wordt de verordening nu ook aangepast. Officieel mag een burger geen nieuwe melding/aanvraag indienen wanneer zijn/haar omstandigheden niet veranderd zijn ten opzichte van de oude aanvraag. Een aanvraag mag dan terzijde worden geschoven. Dit is nadelig voor burgers die een afwijzing hebben gehad onder de door de CRvB afgewezen Verordening. Wij adviseren om wanneer burgers opnieuw een aanvraag doen, omdat zij met terugwerkende kracht weten dat de afwijzing niet conform de wetgeving was, deze opnieuw te beoordelen. We snappen het morele appel dat uitgaat van deze bepaling, maar vinden het tevens van belang dat er rechtszekerheid is voor burgers en dat de nieuwe Verordening congruent is aan de recentelijke landelijke ontwikkelingen.

Daarnaast hebben we nog enkele adviezen met betrekking tot de nadere regels.

Artikel 5 impliceert dat de gemeente sport alleen faciliteert wanneer dit zorgt voor extra sociaal contact. Betekent deze bepaling dat solistisch sporten hier niet onder valt? Wij zijn van mening dat zelfstandig invulling geven aan de manier waarop men beweegt belangrijk is voor het welbevinden. Veel inwoners zonder beperking kiezen er ook voor om alleen te sporten.

In **artikel 16** staat dat er geen vergoeding wordt verstrekt aan personen met een beperking of chronisch psychische of psychosociale problemen zoals bedoeld in artikel 2.1.7 van de Wet. Volgens ons kan dit een inperking van de wettekst uit artikel 2.1.7 opleveren. Er wordt binnen de Wmo om maatwerk gevraagd. Daarom adviseren wij de tekst aan te passen aan het eerdergenoemde wetsartikel.

Wat we verder nog willen meegeven

De Verordening is door het verwijzen naar de relevante wetteksten voor burgers complex geworden en hoeft niet meer aangepast te worden na indexatie. Dit maakt het begrijpen van de Verordening voor veel burgers lastig. Om precies te weten welke bedragen er gelden zullen meerdere bronnen geraadpleegd moeten worden. We vinden het dan ook wenselijk dat de huidige bedragen (denk hierbij o.a. aan de pgb-tarieven en de bijdrage aan het CAK) makkelijk op de website te vinden zijn.

Net als het College waarderen wij als Adviesraad de inzet van de vele mantelzorgers in de gemeente. Op dit moment is ervoor gekozen dat er per mantelzorgontvanger één mantelzorger een aanvraag mag doen voor het mantelzorgcompliment. Echter worden veel mantelzorgontvangers ondersteund door meerdere mantelzorgers. Wij willen u verzoeken om andere mogelijkheden te overwegen. Het is wellicht mogelijk om het bedrag aan de mantelzorgontvanger over te maken, zodat deze het bedrag kan verdelen over zijn/haar mantelzorgers? Dit kan door het compliment te verdelen of door samen een activiteit te ondernemen. Wij denken dat dit meer recht doet aan de inzet van de vele mantelzorgers in de gemeente.

Conclusie

Als Adviesraad zijn we positief dat de gemeente de recente ontwikkelingen binnen het Sociaal Domein heeft opgepakt en de Verordening daarmee in lijn wil brengen. Daarbij zijn wij positief over de nieuwe Verordening, maar wij zien, zoals hierboven aangegeven, nog wel enkele punten die aandacht verdienen. We adviseren om de begripsbepaling in artikel 1.1 aan te passen aan de jurisprudentie en de begripsbepaling PGB in artikel 1.8 overeen te laten komen met de definitie in de bijgevoegde toelichting. Artikel 12.6 adviseren wij om te schrappen. Wij raden aan om de toelichting aan te laten sluiten bij artikel 13 en om de landelijke ontwikkelingen terug te laten komen in artikel 27. Bij de Nadere regels vinden we het wenselijk dat inwoners ook de mogelijkheid hebben om individueel te sporten en dat artikel 16 wordt aangepast op de wettekst van artikel 2.1.7. Wij zijn benieuwd naar uw antwoord hierop.

Met vriendelijke groeten,

De Adviesraad Sociaal Domein

Cuijk. 12 juni 2024.

Was getekend

Daphne Penso Garmes
Voorzitter

Was getekend

Peter Hendriks
Waarnemend Secretaris